

Temyiz Eden (Davalılar) : 1- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı - ANKARA

Vekili : I. Hukuk Müşaviri Bayram Keskin - Aynı adreste

2- Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av. G. Serçin Şengül - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

Vekili: Av. Gökçe Bolat

Konur Sok. No:4/3 - Çankaya/ANKARA

2- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

Vekili: Av. Zühal Sirkecioğlu Dönmez

Bestekar Sok. No:49/5 - Kavaklıdere - Çankaya/ANKARA

3- TMMOB Çevre Mühendisleri

4- TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

Vekili: Av. Emre Baturay Altınok

Büyükelçi Sok. No:18/7 - Çankaya/ANKARA

5- TMMOB Şehir Plancıları Odası

Vekili: Av. Koray Cengiz

Cinnah Cad. Farabi Sok. No:38/4 - Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Ondördüncü Dairesi'nin 23/06/2015 günlü, E:2012/10367, K:2015/5564 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idarelerden Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ulya Emiroğlu

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, davalı idarelerden Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde bulunan, sınır ve koordinatları gösterilen alanın Atatürk Orman Çiftliği Hayvanat Bahçesi Yenileme Alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 30/07/2012 günlü, 2012/3547 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Ondördüncü Dairesi'nin 23/06/2015 günlü, E:2012/10367, K:2015/5564 sayılı kararıyla; uyuşmazlık konusu olayda; mevcut hayvanat bahçesinin yaklaşık 29 ha alanı, yenileme alanı olarak ilan edilen alanın ise yaklaşık 217 ha büyüklükte bir alanı kapsadığı, dava konusu alanın metropoliten bir açık alan ve metropol içi tarımsal alan niteliği taşıdığı, söz konusu alanın içinde, 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun ile getirilen amaçların gerçekleştirilebileceği yapı ve yapılar grubunun sadece alanın %13.3'ünü oluşturan (eski) hayvanat bahçesi alanında kaldığı, bu noktada, üzerinde yenilenecek (yıkılıp



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/3686

Karar No : 2018/1200

yeniden yapılacak) herhangi bir yapının bulunmadığı, yaklaşık 188 hektarlık çok geniş bir alanın yenileme alanı olarak ilan edildiği, 5366 sayılı Kanun ile 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanununun ilgili hükümleri ile Dairelerince yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor sonucu dosyada yer alan bilirkişi raporuundaki tespitlerin birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu karardan önce yapılaşmış olan mevcut hayvanat bahçesi arazisinin, yıpranmış ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş olması nedeniyle, yenilenecek korunması ve yaşatılarak kullanılması amacıyla yenileme alanı olarak kabul edilmesinde hukuka aykırı bir yön görülmediği, ancak, dava konusu kararla yenileme alanı olarak ilan edilen, mevcut hayvanat bahçesi arazisi dışındaki arazilerin üzerinde yapı bulunmaması karşısında, söz konusu arazilerin 5366 sayılı Yasa kapsamında, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş, yeniden inşa ve restore edilmesi gereken yerler olarak kabul edilmesi hukuken olanaklı olmadığı gibi, bu araziler üzerinde 5659 sayılı Yasa'nın Ek 1. maddesinde yapılmasına izin verilen inşai faaliyetler ile fiziki müdahaleleri aşacak biçimde inşai faaliyet ile fiziki müdahalelere olanak tanıyan dava konusu kararda hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, iptaline karar verilmiştir.

Davalı idarelerden Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Ondördüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın temyiz isteminin reddine, Danıştay Ondördüncü Dairesi'nin 23/06/2015 günlü, E:2012/10367, K:2015/5564 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 26/03/2018 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(X)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL
(X)

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN
(X)

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Bilge
APAYDIN



KARŞI OY

X- 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Amaç ve Kapsam başlıklı 1. maddesinde; " Bu Kanunun amacı, büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri, il, ilçe belediyeleri ve nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyelerce ve bu belediyelerin yetki alanı dışında il özel idarelerince, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş; kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabii afet risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılmasıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Dairece yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda, dava konusu alanın yenileme alanı ilan edilmesine ilişkin işlemin, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına, mevzuatın ve evrensel ilkelerin tanımladığı kriterlere uygun olmadığı yönünde tespitlere yer verilmiş ise de; davalı idarelerin savunma ve temyiz dilekçelerinde, dava konusu alanın mutlak tarım arazisi niteliğinde olmadığı, buna yönelik ilgili idarelerce yapılmış bir belirlemenin bulunmadığı, alanda yapılması planlanan projenin ilgili koruma kurullarının uygun görüşü alınmak suretiyle hazırlandığı, alanın 1/25.000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı'nın AOÇ alanına yönelik stratejisine uygun olarak halkın kullanımına açık bir rekreasyon alanı işlevinde öngörüldüğü, yapılması planlanan kullanımın, 5659 sayılı Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğü Kuruluş Kanunu'na herhangi bir aykırılığının söz konusu olmadığı, 5366 sayılı Kanunun amacına uygun olduğunun belirtildiği görülmektedir.

Bu itibarla, 5366 sayılı Kanunun 'Amaç ve Kapsam' başlıklı 1. maddesinde belirtilen ilkeler ile usul, mevzuat ve kamu yararına uygun olarak tesis edildiği anlaşılan yenileme alanı ilanına ilişkin dava konusu Bakanlar Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

