

Temyiz Eden (Davalı) : Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı/ ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Ahmet Yetik (Aynı yerde)

Karşı Taraf (Davacı) :

Vekili : Av. Emre Baturay Altınok

Uğur Mumcu Sok. No:54/8 GOP Çankaya/ ANKARA

İstemin Özeti : Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının C sınıfı iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle yaptığı başvurunun mezun olduğu bölüm nedeniyle katılamayacağı gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Ankara 9. İdare Mahkemesince; 4857 sayılı İş Kanunu ve İş Güvenliği Uzmanlarının Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmeliği uyarınca iş güvenliği uzmanı olabileceklerin mezun olunan fakülte ve bölüm ayırımına gitmeksizin mimar ve mühendis olarak tanımlandığı, davacının mimar unvanına sahip olduğu hususu çekişmesiz olduğundan, peyzaj mimarı olan davacının C sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen kararın temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ender Güngör

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile usul ve hukuka uygun bulunan mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz isteminin reddi ile Ankara 9. İdare Mahkemesinin 24.5.2013 tarih ve E:2012/1970, K:2013/747 sayılı kararının **ONANMASINA**, 30.3.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Tülün	Ziya	Abdullah	Metin	Ahmet
ÖZDEMİR	ÖZCAN	ARTUNÇ	ARITI	SARAÇ

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1970
KARAR NO : 2013/747

DAVACI :
VEKİLİ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK
Uğur Mumcunun Sokak 54/8 - Gaziosmanpaşa
Çankaya / ANKARA

DAVALI : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI /
ANKARA

MÜDAHİL (Davacı Yanında) : TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI
Konur 2. Sok. 34/8 Kızılay / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının, iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle yaptığı başvurunun mezun olduğu bölüm nedeniyle katılamayacağı gerekçesiyle reddine ilişkin davalı idarenin 23.10.2012 gün ve 12183 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, peyzaj mimarlığı bölümü mezunlarının 657 sayılı Yasa uyarınca teknik hizmetler sınıfında istihdamının mümkün olduğu, mezun olduğu bölüm itibarıyla mimar veya mühendis unvanına ve bu unvana tanınan yetkilere sahip olduğu, peyzaj mimarlığı mesleğinin iş güvenliği uzmanlığı ile doğrudan ilgili bir meslek olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının mezun olduğu peyzaj mimarlığı bölümünün teknik eleman tanımına girmediği gibi iş güvenliği uzmanı için şart koşulan mimarlıkla aynı statüde olmadığı dolayısıyla başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL (Davacı yanında)

DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü.

Dava; İstanbul Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının, iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle yaptığı başvurunun mezun olduğu bölüm nedeniyle katılamayacağı gerekçesiyle reddine ilişkin davalı idarenin 23.10.2012 gün ve 12183 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2. maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendinde; bu Kanunun uygulanması bakımından, işyerinde iş sağlığı ve güvenliği hizmetlerinde görev yapmak üzere Bakanlıkça belgelendirilmiş hekimler, işyeri hekimini; mühendis, **mimar** ve teknik elemanlar ise **iş güvenliği uzmanını** ifade edeceği hükmü yer almaktadır.

4857 sayılı İş Kanununun 2. ve 81. maddelerine dayanılarak çıkarılan 27.11.2010 gün ve 27768 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İş Güvenliği Uzmanlarının Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; **iş güvenliği uzmanı, iş sağlığı ve güvenliği hizmetlerinde görevlendirilmek üzere Bakanlıkça belgelendirilmiş mühendis, mimar veya teknik**

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1970
KARAR NO : 2013/747

elemanı olarak tanımlanmış, teknik elemanlar da, teknik öğretmenler ile üniversitelerin fen veya fen-edebiyat fakültelerinin fizik veya kimya bölümleri veya iş sağlığı ve güvenliği programı mezunları olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Yönetmeliğin "İş güvenliği uzmanlığı belgesi" başlıklı 6. maddesinde; "İş güvenliği uzmanlığı belgesinin sınıfları aşağıda belirtilmiştir:

a) (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi;

1) (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesiyle en az dört yıl fiilen görev yaptığını iş güvenliği uzmanlığı sözleşmesi ile belgeleyen ve (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olan mühendis, mimar veya teknik elemanlara,

2) İş sağlığı ve güvenliği alanında en az beş yıl teftiş yapmış mühendis, mimar veya teknik eleman olan iş müfettişleri, en az beş yıl uzman olarak çalışmış Bakanlık iş sağlığı ve güvenliği uzmanları, iş sağlığı ve güvenliği veya iş güvenliği doktorası yapmış olan mühendis, mimar veya teknik elemanlar ile Genel Müdürlük ve bağlı birimlerinde mühendis, mimar veya teknik eleman olarak en az on yıl görev yapmış olanlardan (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı için yapılacak sınavda başarılı olanlara, Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. b) (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi; 1) (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesiyle en az üç yıl fiilen görev yaptığını iş güvenliği uzmanlığı sözleşmesi ile belgeleyen ve (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olan mühendis, mimar veya teknik elemanlara, 2) İş sağlığı ve güvenliği veya iş güvenliği yüksek lisansı yapmış olan mühendis, mimar veya teknik elemanlardan (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara, Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. c) (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi; (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olan mühendis, mimar veya teknik elemanlara Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. (2) Yurtdışından alınan iş güvenliği uzmanlığı veya eşdeğer belgeye sahip olan mühendis, mimar veya teknik elemanlardan; a) Sahip olduğu belge ile en az yedi yıl çalıştığını belgeleyenlerden (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara (A) sınıfı, b) Sahip olduğu belge ile en az üç yıl çalıştığını belgeleyenlerden (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara (B) sınıfı, c) Sahip olduğu belge ile müracaat ederek yapılacak (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara (C) sınıfı, iş güvenliği uzmanlığı belgesi Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. (3) İkinci fıkranın (c) bendine göre (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi almak isteyenlere sadece bir kez doğrudan sınava girme hakkı tanınır." hükmü düzenleme altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle yaptığı başvurunun, davacının mezun olduğu bölüm gerekçe gösterilerek katılamayacağı yönünde tesis edilen işlem ile reddi üzerine bu işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının mimar unvanına sahip olduğu hususu çekişmesiz olduğundan ve 4857 sayılı Yasa ve bu yasa uyarınca çıkarılan ve yukarıda belirtilen yönetmelik uyarınca iş güvenliği uzmanı olabileceklerin mezun olunan fakülte ve bölüm ayırımına gitmeksizin mimar ve mühendis olarak tanımlandığı açık olduğundan, peyzaj mimarı olan davacının iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1970

KARAR NO : 2013/747

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 155,40 TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 56,30 TL müdahil yargılama giderinin davalıdan alınarak müdahile verilmesine, hükmün kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24/05/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SÜLEYMAN AYHAN
37777

Üye
MUSTAFA UZUN
101772

Üye
MEHMET YAVUZ YAŞAR
101787

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	75,00 TL
TOPLAM :	155,40 TL

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Posta Gideri :	32,00 TL
TOPLAM :	56,30 TL

MC./27.05.13/31.05.13

