

ALTINDAĞ DOĞA PARKI, PEYZAJ TASARIMI ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI

JÜRİ TUTANAKLARI VE RAPORLARI

I. TUTANAK

1. TMMOB Peyzaj Mimarları Odası tarafından ve Altındağ Belediyesi'nin katkı ve katılımlarıyla düzenlenmiş olan "ALTINDAĞ DOĞA PARKI, PEYZAJ TASARIMI ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI" için Jüri, 5 Mart 2010 Cuma günü saat 11.00'de Altındağ Belediyesi Yunus Emre Kültür Merkezi'nde Asil, Yedek, Danışman jüri üyeleri ve Raportör üyelerin katılımıyla toplandı.
2. Yarışmaya 40 projenin katıldığı, projelerin tümünün şartname doğrultusunda eksiksiz ve zamanında teslim edildiği saptanmıştır.
3. 5 ve 10 sıra numaralı projelerin, üzerlerinde yapanın isimleri bulunmasından dolayı, "yarışma şartnamesinin 10. maddesi" doğrultusunda değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmiştir.
4. Danışman Jüri Üyesi olarak yer alan ancak, 1 Mart 2010 tarihinde aramızdan ayrılan değerli hocamız Sn. Prof. Dr. Yüksel Öztan'ın eğitime ve mesleğe vermiş olduğu katkı ve emeklerinin anısına, yarışma şartnamesinde bulunmamasına rağmen bir projeye "Prof. Dr. YÜKSEL ÖZTAN ÖZEL ÖDÜLÜ" verilmesi oy birliği ile kabul edilmiştir.
5. Görüşmelere başlamadan önce, yarışma için değerlendirmeye alınan projelerin jüri üyeleri tarafından tanınmadıkları ilişkin kişisel beyanları alınmıştır.
6. Jüri üyelerinin çalışma yöntemi ve düzeni hakkında görüşleri alınmıştır.
7. Jüri üyelerinin projelere ilişkin bireysel çalışmalarına başlamadan önce, "Değerlendirme Ölçütleri" hakkında genel görüşmeler yapılmıştır.
8. Projelerin, "şartname doğrultusunda içerdiği özgün fikir ve bunun tutarlılığı, yenilikçi tasarım metotları ve ifade tekniği ile sunumu" kıstaslarına göre değerlendirilmesine karar verilmiştir.

II. TUTANAK

Toplantının I. Oturumunda saptanan "Değerlendirme Kriterleri"ne göre önce kişisel değerlendirmeler yapılmıştır. Devamında jüri, toplu olarak projelerin incelenmesine ve değerlendirilmesine geçmiştir.

Jüri değerlendirmeleri sonucunda:

1. TUR

Jüri, genel değerlendirmeleri sonucunda tüm projelerin belli bir olgunluğa ulaşmış olduğunu görmüş ve tüm projelerin 2. TUR'a geçmelerine karar vermiştir.

2. TUR

Yapılan görüşmeler ve değerlendirmeler doğrultusunda 1, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 25, 26, 28, 29, 35, 39 sıra numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

Proje Sıra No	Rumuz	Değerlendirme (Olumlu/Olumsuz)
1	14759	1/8 (ELENDİ)
2	37124	6/3
3	24301	7/2
4	10358	2/7 (ELENDİ)
5	MİMALİ	DEĞERLENDİRME DIŞI
6	47501	0/9 (ELENDİ)
7	34891	9/0
8	82647	1/8 (ELENDİ)
9	16561	2/7 (ELENDİ)
10	25831	DEĞERLENDİRME DIŞI
11	41107	2/7 (ELENDİ)
12	17984	0/9 (ELENDİ)
13	53731	0/9 (ELENDİ)
14	52351	4/5 (ELENDİ)
15	83627	0/9 (ELENDİ)
16	22028	1/8 (ELENDİ)
17	69079	5/4
18	35729	8/1
19	25749	9/0
20	34735	4/5 (ELENDİ)
21	16277	5/4
22	17580	5/4
23	50862	6/3
24	72635	8/1
25	82483	1/8 (ELENDİ)
26	29064	1/8 (ELENDİ)
27	29853	7/2
28	13487	3/6 (ELENDİ)
29	21672	4/5 (ELENDİ)
30	57963	5/4
31	89764	6/3
32	85924	9/0
33	56931	6/3
34	31017	7/2
35	72736	1/8 (ELENDİ)
36	23167	8/1
37	57863	8/1
38	34174	5/4
39	73519	3/6 (ELENDİ)
40	13857	7/2

3. TUR

Yapılan görüşmeler ve değerlendirmeler doğrultusunda 2, 3, 17, 22, 23, 27, 28, 30, 31, 33, 38, 40 sıra numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir. 7, 18, 19, 21, 24, 32, 34, 36, 37 sıra numaralı projeler ise bir üst tura geçmiştir.

Proje Sıra No	Rumuz	Değerlendirme (Olumlu/Olumsuz)
2	37124	3/6 (ELENDİ)
3	24301	0/9 (ELENDİ)
7	34891	8/1
17	69079	0/9 (ELENDİ)
18	35729	5/4
19	25749	7/2
21	16277	5/4
22	17580	2/7 (ELENDİ)
23	50862	3/6 (ELENDİ)
24	72635	8/1
27	29853	2/7 (ELENDİ)
30	57963	0/9 (ELENDİ)
31	89764	4/5 (ELENDİ)
32	85924	8/1
33	56931	4/5 (ELENDİ)
34	31017	7/2
36	23167	8/1
37	57863	8/1
38	34174	0/9 (ELENDİ)
40	13857	3/6 (ELENDİ)

4. TUR

Yapılan değerlendirmeler sonucu Jüri;

Derece, Mansiyon ve Satınalma konularında aşağıda belirtilen ödül dağılımına karar vermiştir.

**21 Numaralı projeye 5. Mansiyon Ödülü Oybirliğiyle,
18 Numaralı projeye 4. Mansiyon Ödülü Oybirliğiyle,
24 Numaralı projeye 3. Mansiyon Ödülü Oybirliğiyle,
34 Numaralı projeye 2. Mansiyon Ödülü Oybirliğiyle,
36 Numaralı projeye 1. Mansiyon Ödülü Oybirliğiyle,**

**7 Numaralı projeye 3. Ödül 6/3 Oyçokluğuyla,
37 Numaralı projeye 2. Ödül 8/1 Oyçokluğuyla,
32 Numaralı projeye 1. Ödül 7/2 Oyçokluğuyla,**

3. Tur'da elenmiş olan aşağıdaki projeler ise;

**31 Numaralı projeye Satınalma Ödülü Oybirliğiyle,
33 Numaralı projeye Satınalma Ödülü Oybirliğiyle,
40 Numaralı projeye Prof. Dr. Yüksel Öztan Özel Ödülü oybirliğiyle,
Sıralamaları yapılmıştır.**

19 sıra numaralı projenin, "proje alanını ve beraberinde ihtiyaç programını farklı şekilde yorumlayarak, proje alanının bir "orman alanı" statüsünde olmasının getirdiği geçici yapılanmalara uymayarak aşırı ve kalıcı yapılaşmalara yönelmesi, şartnamede belirtilen temel kıstasların ve ölçüklerin bulunmaması nedenleriyle ödül grubu içinde yer almaması" gerektiğine; ancak "sağlam bir kavram ile başlayarak proje üslubunun, anlatım ve ifade tekniğinin başarısı, fikirsel yaklaşımın olgunluğu ve tüm bunların üstün nitelikte" sunulmuş olmasından dolayı, "**Jüri Özel Ödülü**" ile ödüllendirilmesine ve beraberinde 1.000- TL para ödülünün verilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

III. TUTANAK

Ödül sıralaması yapılan projelerin kimlik zarfları açılarak, şartnamede belirtilen ölçütlere uygunluğu kontrol edilmiştir. 19 sıra numaralı projenin kimlik zarfında istenen belgelerin yarışma şartnamesine uygun olmadığı tespit edilmiş ve değerlendirme dışı bırakılmıştır. Bu projenin yerine jüri, 23 numaralı projeyi "Satınalma Ödülü" grubuna oybirliğiyle dahil etmiştir.

Kimlik zarfları doğrultusunda ödül dağılımı aşağıdaki gibidir.

32	<u>BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ</u> Neşe ÇAKIR Gizem KOLAT Enverina QORRAJ	4.000- TL İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı) İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
37	<u>İKİNCİLİK ÖDÜLÜ</u> Nur SOYBELLİ Birgül SOYSAL Sara DADRAS	3.000- TL İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı) İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
7	<u>ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ</u> Seda SOYTÜRK Lenar VALİEV	2.000- TL İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı) Mimar Sinan Üniv. Şehir ve Bölge planlama Bölümü
36	<u>1.MANSİYON</u> Mehmet Cemil AKTAŞ Eda DEMİR Hatice Gizem DALAR Kasım HANİK Uğur ŞENTÜRK Ziyet YİĞİT	1.000- TL Bartın Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı) Bartın Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü Bartın Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü Bartın Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü Bartın Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü Bartın Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
34	<u>2.MANSİYON</u> Semiha ALTINTAŞ Esmâ Selen AKSOY Cansu ALMALI	1.000- TL İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı) İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
24	<u>3.MANSİYON</u> Ruken ATEŞ G.Pınar OKSAY Aybüke ZENGİN İpek SUNAY Mehtap DEMİROK Gözde KÜTÜKLÜOĞLU	1.000- TL İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı) İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
18	<u>4.MANSİYON</u> Şirin SİLAHLI Harun KARABULUT Fatih BÜYÜKBAKKAL	1.000- TL Süleyman Demirel Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı) Süleyman Demirel Üniv. Mimarlık Bölümü Süleyman Demirel Üniv. Mimarlık Bölümü

- 21** **5.MANSİYON** 1.000- TL
Mediha ÇAĐLI Ankara Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
- 31** **SATIN ALMA ÖDÜLÜ** 500- TL
Didar AYGÜN Ankara Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
- 33** **SATIN ALMA ÖDÜLÜ** 500- TL
Gölce KANTÜNER İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı)
Volkan ŞENOL İstanbul Teknik Üniv. Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü
Ece Sıla BORA İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
Damla TURAN İstanbul Teknik Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
- 23** **SATIN ALMA ÖDÜLÜ** 500- TL
Merve CURA İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı)
Burcu AYDIN İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
Pınar SAĞBİLGE İstanbul Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
- 40** **Prof. Dr. YÜKSEL ÖZTAN ÖZEL ÖDÜLÜ** - 500- TL
Levent DENİZCİ Akdeniz Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü (Ekip Başı)
Rızvan SARITEPE Akdeniz Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
H.Berk TÜRKER Akdeniz Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
Kemal ASLAN Akdeniz Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü
Ö.Samet KİBAR Akdeniz Üniv. Peyzaj Mimarlığı Bölümü

PROJE RAPORLARI

1. ÖDÜL - 32 NOLU PROJE

Projenin genel yaklaşımının şartname beklentilerini karşılması, proje olgusuna yalın ve güçlü yaklaşımı jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Projenin “doğanın keşfedilmesi-tanınması” özelinde fikrîsel kurgulanması, özellikli tasarım anlayışı olarak değerlendirilmiştir. Projenin üst ölçeklerden alt ölçeklere doğru tutarlılık içinde ve süreklilik şeklinde ele alınması ve proje fikrinin üç boyutlu anlatımlarla geliştirilmesi olumludur. Proje alanına yaya ve araçlarla ulaşım iyi kurgulanmıştır. Bitkisel tasarımda kitle-boşluk ilişkisi sağlanmış, bitkisel tasarımın mevsimsel değişimi renk, dolgu, biçim ve ölçü açısından değerlendirilmiştir. Proje ayrıca topografyayı değerlendirerek bütünleşmeyi sağlamıştır. Alt ölçeklerde detay çözümlerindeki yetersizlikler jüri tarafından olumsuz bulunmakla beraber yapılan değerlendirmede 7/2 oy çokluğuyla birincilik ödülüne layık görülmüştür.

2. ÖDÜL - 37 NOLU PROJE

Üst ölçek fonksiyon şemaları ile kullanılan alanların uyumlu olması, bu kullanımların dengeli olarak alan içerisinde dağılması, çeşitliliğin kullanıcılara artı değerler katması önemli bulunmuştur. Ayrıca Ankara’da kurulan devletler tarihinin anlatıldığı histolojik dönem yolu, beş duyuya hitap eden kullanım alanları olumlu bulunmuştur. Yol kademelerinin başarıyla ve topoğrafyaya uygun geçmesi alan genelinde uygulanabilir bir proje olması jüri tarafından olumlu karşılanmıştır. Aktif ve pasif reaksiyon alanlarını birlikte içermesi, alanın eğimli ve kayalık olmasına rağmen kendi içinde dengeli bir dağılım olması olumludur. Ancak otoparkların yetersizliği ve teleferik sisteminin kurulmasının görsel olumsuzluğu, ayrıca ölçeğin gerektirdiği ayrıştırmaların olmaması da olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yapılan değerlendirmede 8/1 oy çokluğuyla ikincilik ödülüne layık görülmüştür.

3. ÖDÜL - 7 NOLU PROJE

Kendine özgü bir dili olan, şartname verilerini dikkate alarak yarışma alanının ve yakın çevresinin analizlerini geliştirmiş bir proje olarak değerlendirmiştir. 1/1000, 1/500, 1/200 ölçekte istenilen sunumlarını ayrıntılı bir biçimde sunması ve bu anlayışa uygun olarak çözüm önerilerini geliştirmesi de olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak; alanın morfolojik ve topoğrafik yapısına uygun olmayan bazı önerilerin konumlandırılması ve yaya sirkülasyonunun parçalayıcı kurgusu ve doğaya olan aşırı müdahalesi eleştirilmiştir. Bunun yanı sıra alana olan ulaşım, bölgesel kullanımların dağılımı yaya ve bisiklet kullanımı, tasarım ilkelerine olan uyum ve sürdürülebilirlik anlayışı, çağdaş tasarım ilkeleri ve doğaya olan saygılı bakış açısını hissettirmektedir. Yapılan değerlendirmede 6/3 oy çokluğuyla birincilik ödülüne layık görülmüştür.

1. MANSİYON - 36 NOLU PROJE

Alan kullanımı ve kitle boşluk dengesi olumlu bulunmuştur. Proje amaca uygun ve iyi sunulmuştur. Doğa parkı temasına uygun olan bu projede önerilen kullanımlar yeterince irdelenmemiştir. Sirkülasyon sistemi ile bütün kullanım türleri sadece birer nokta olarak belirtilmiştir. Ayrıca ölçeğin gerektirdiği ayrıntılara inilememiştir. Bununla birlikte projenin bütünlüğü, tutarlılığı, fikri güçlü bulunmuştur. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle 1. mansiyona layık görülmüştür.

2. MANSİYON - 34 NOLU PROJE

Mekansal normu artırmaya yönelik bölgelemeler ve kullanımlar getirmesi iki vadiyi birleştiren ve süreklilik sağlayan bir etkinlik aksı olarak düşünülen “omurga” ile öne çıkan bir projedir. Yalın tasarım anlayışı, tasarıma kurgusal yaklaşımı ve bunun projeye yansıtılması başarılı olmakla beraber, park içinde taşıt ringine yer verilmesi, yaya dolaşımının bütünlük arz etmemesi ve topografyaya uyumsuzluğu, bitkisel tasarımın yüzeysel kalışı ve ölçekler arası geçişin olgunlaştırılmaması projenin başlıca eksikliklerindedir. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle 2. mansiyona layık görülmüştür.

3. MANSİYON - 24 NOLU PROJE

Kavramsal yaklaşımı ve alana müdahalesindeki koruma–kullanma dengesini kurma çabaları olumlu bulunmuştur. Mimari yapılanmalar doğa ile uyumlu hale getirilmiştir. Bununla birlikte yenilikçi tasarım anlayışı gözetilememiş, park giriş noktaları yeterince vurgulanmamıştır. Yakın çevre ilişkileri tam kurulamamış, bitkisel kararları zayıf bulunmuştur. Buna rağmen alana getirdiği kuram ve yalın tasarım dizini başarılıdır. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle 3. mansiyona layık görülmüştür.

4. MANSİYON - 18 NOLU PROJE

Analizler ve fonksiyon şemaları ile yola çıkışı, etkinliklerin bir omurga ile desteklenmesi, parkın kullanım çeşitliliğini artırmaya çalışması ve bunları yaşam kurgusu ile projeye aktarılma çabaları projenin olumlu özelliklerindedir. Ancak önerilen aktivitelerin yoğunluğu sebebiyle yoğun kullanımlı bir “kent parkı” kimliğine dönüşerek, amaçlanan doğal park olgusundan uzaklaşmıştır. Omurganın topografyaya uyumsuzluğu, yanı sıra diğer düzenlemelerinde düz bir arazi gibi ele alınmış olması projenin olumsuz özelliklerindedir. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle 4. mansiyona layık görülmüştür.

5. MANSİYON - 21 NOLU PROJE

Ekosistem koruma ve peyzaj rekreasyonu amaçlı yaklaşımı, alanın mevcut durumunun korunması, geliştirilmesi ve zenginleştirilmesi düşüncesi, bu bağlamda getirilen rüzgâr erozyonu, step bitkilerinin ve mikro klimanın korunması uygulamaları olumlu bulunmuştur. Alanın konutlarda çevrili yapısal çevreden ayrılması ve bitki örtüsünü oluşturan lekelerin büyütülmesi amaçlı çevre ağaçlandırılması, bu bağlamda yaşanacak mekânlar sağlanması da olumlu düşüncelerdir. Kuru dere yatağının yağmur toplama sistemi ile akıtılacak olması olumludur. Bir doğa parkı düşüncesi ile tasarlanan projede, akıtılması düşünülen derenin yanına ulaşılmaması, görsel de olsa suyla ilişkisinin sağlanmaması olumsuz yönlerindedir. Açıkta piknik alanı düzenlenmesi fikirleri çok doğru bulunmamıştır. Ayrıca 1/1000 ölçekli projeden diğer ölçeklere geçişte ölçeğin gerektirdiği gösterim teknikleri ve dili yetersiz kalmıştır. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle 5. mansiyona layık görülmüştür.

SATINALMA ÖDÜLÜ - 33 NOLU PROJE

Doğa parkında parkın kullanım biçimlerini sirkülasyon katmanları biçiminde ayrıştırmaya çalışması ve bu yaklaşım yolu ile bir tasarım dili geliştirme çabası övgüye değer bulunmuştur.

Doğa yürüyüş parkı ile mesire parkının arasındaki mesafe anlamlı iken, mesire katmanı ile seyir ve spor katmanlarının fiziki yakınlıkları ve bunların zorlama bir yaklaşımla ayrı tutulması park kurgusunda anlamsız kargaşaya neden olduğundan olumsuz bulunmuştur. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle satınalma ödülüne layık görülmüştür.

SATINALMA ÖDÜLÜ - 23 NOLU PROJE

Alan içerisinde topoğrafyanın aşırı zorlanarak yol geçirilmesi, eğimli alanlarda kullanımlar getirilmesi (spor tesislerinin yerleştirilmesi) olumsuz değerlendirilmiştir. Dengeli bir su dağılımı yanı sıra, alan içerisindeki kullanımların birbirleri ile olan ilişki ve bağlantılı kullanımları olumlu olarak değerlendirilmiş ve yapılan değerlendirmede oy birliğiyle satınalma ödülüne layık görülmüştür.

SATINALMA ÖDÜLÜ - 31 NOLU PROJE

Proje alanındaki vadinin karayolu dolgusu ile kesilen sürekliliğini karayoluna viyadük önermesi ile Çubuk Barajına kadar uzatma çabası övgüye değer bulunmuştur. Ancak bu tutarlı yaklaşımını park kurgusunda etkin bir biçimde kurgulayamamıştır. Park kurgusundaki geometrik arayışların topoğrafya ile anlamlı bir ilişki kurulamamış, park girişinde kısa bir aks sonunda anıta Ankara tarihi anıtsal düzenlemesinin doğa parkı tasarımı anlayışı ile ne derece örtüştüğüne bir anlam yüklenememiştir. Ölçekler arası geçişlerde özlenen tasarım dili gelişimi gözlenmemiştir. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle satınalma ödülüne layık görülmüştür.

Prof. Dr. YÜKSEL ÖZTAN ÖZEL ÖDÜLÜ - 40 NOLU PROJE

Projenin genel yaklaşımı kavranamamakla birlikte üst ve alt ölçeklerdeki geçiş Ankara'nın tarihi kentleşme sürecine göndermeler yapmakta ve bazı plastik unsurlarla desteklenmekte, ancak doğa parkı temasıyla tam olarak bütünleşmemektedir. Bununla birlikte yoğun kullanımlara yer vermemesi ve su yüzeylerini optimal kullanması, doğa park temasına uygun yaklaşımlardandır. Rekreatyonel etkinlik alanındaki teraslamalar fazla bulunmuştur. Projenin sunumu ve görselleştirilmesi olumludur. Yapılan değerlendirmede oy birliğiyle Prof. Dr. Yüksel Öztan Özel Ödülüne layık görülmüştür.

Selami DEMİRALP
(Jüri Başkanı)

Dr. Turgay ATEŞ
(Jüri Üyesi)

Murat BEKTAŞ
(Jüri Üyesi)

Dr. Gaye ÇULCUOĞLU
(Jüri Üyesi)

Dr. Ömer GÜLKAL
(Jüri Üyesi)

Prof. Dr.
Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ
(Jüri Üyesi)

Kemal ÖZGÜR
(Jüri Üyesi)

Yrd. Doç. Dr.
M. Selçuk SAYAN
(Jüri Üyesi)

Prof. Dr.
Oğuz YILMAZ
(Jüri Üyesi)